

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.142.03 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ «СТАНКИН» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РФ ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ  
ЧЕБОТАЕВОЙ ЕКАТЕРИНЫ МИХАЙЛОВНЫ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28 января 2020 г. № 128

Диссертационный совет Д 212.142.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 127994, г. Москва, Вадковский переулок, д.1, приказ от 30.12.2013 г. № 1031/нк, рассмотрел заявление, поступившее от физических лиц: кандидата технических наук, доцента Гордеева-Бургвица Михаила Алексеевича, доктора технических наук, профессора Абрамова Валерия Васильевича, Гордеевой-Бургвиц Наталии Анатольевны, Гордеева-Бургвица Даниэля Михайловича, Гордеевой Юлии Михайловны и Гордеевой Елены Михайловны, о лишении Чеботаевой Екатерины Михайловны ученой степени кандидата технических наук на основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.11.2019 № МН-6.6/7126 «О направлении заявления о лишении ученой степени».

Установлено следующее.

1. Чеботаева Екатерина Михайловна защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук «Автоматизация технологического процесса промышленного обжига природного гипса в агрегатах непрерывного действия» по специальности 05.13.06 – «Автоматизация и управление технологическими процессами и производствами (промышленность)» в диссертационном совете Д 212.126.05 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» 09 декабря 2011 года.

Диссертация была выполнена на кафедре «Автоматизация инженерно-строительных технологий» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат технических наук, доцент Горюнов Игорь Иванович, работал заведующим кафедрой «Автоматизация инженерно-

строительных технологий» в ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет».

Официальные оппоненты:

Илюхин Андрей Владимирович, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Автоматизация производственных процессов» ФГБОУ ВПО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)»;

Цицкиев Юрий Израилович, кандидат технических наук, инженер ООО «АПЕКС СТРОЙ».

Ведущая организация – ООО «Всероссийский научно-исследовательский институт специальных методов исследования» (ВНИИСМИ).

2. В Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о лишении Чеботаевой Е.М. ученой степени кандидата технических наук от шести вышеназванных лиц.

Заявление подано в предусмотренный п. 66 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

К заявлению прилагается:

1. Копия заявления о лишении ученой степени на 5 л. в 1 экз.;
2. Форма информационной справки на 2 л. в 1 экз.

Заявление не направлено ни на оспаривание авторских прав соискателя, ни на защиту авторских прав других лиц.

3. В заявлении Гордеева-Бургвица М.А., Абрамова В.В., Гордеевой-Бургвиц Н.А., Гордеева-Бургвица Д.М., Гордеевой Ю.М. и Гордеевой Е.М. отмечается:

«В обжалуемой диссертации нарушены п.8 и п.11 Постановления Правительства РФ от 30 января 2002 г. №74 [1], и п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 [2] «Положения о присуждении ученых степеней», а именно: - несоответствие диссертации критерию научно-квалификационной работы (п.8 [1] и п.9 [2]); - самостоятельность работы, - наличие новых научных результатов и положений, выносимых на защиту, - личный вклад соискателя и др. (п.11 [1] и п.10 [2]); - порядок использования заимствованного материала (п.8, п.11 и п.14) ...».

Авторы заявления предполагают, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции, действовавшей в период защиты рассматриваемой диссертации) из следующей работы (Таблица №1):

Таблица №1

Источник заимствований	Чеботаева Е.М. (стр. в осн. части и заключении диссертации)	Кол-во стр. с возможными заимствованиями, не отвечающими требованиям
Романов Константин Сергеевич «Автоматизация непрерывного дозирования при промышленном производстве сухих смесей» (Министерство образования и науки Российской Федерации. Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ). Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук, г. Москва, 2010)	84-93, 99-110, 113- 124, 133, 135	34
ИТОГО		34

Это вытекает из сравнительного анализа текста диссертации Чеботаевой Е.М. с текстом диссертации Романова К.С. «Автоматизация непрерывного дозирования при промышленном производстве сухих смесей», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.13.06 - Автоматизация и управление технологическими процессами и производствами (промышленность) в диссертационный совет Д 212.126.05 при ФГБОУ ВПО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» в 2010 году. Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)». Научный руководитель Романова К.С. – доктор технических наук, профессор Марсов Вадим Израилевич.

4. Руководствуясь п. 70 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации направил для рассмотрения указанное заявление в диссертационный совет Д 212.142.03 при ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», которое поступило 09 декабря 2019 года.

5. Для рассмотрения полученных материалов диссертационным советом Д 212.142.03 из числа членов диссертационного совета 23 декабря 2019 г. была создана комиссия в составе: д.т.н., профессор Чеканин А.В.; д.т.н., доцент Капитанов А.В.; д.т.н. Кузнецов А.П.

6. Результаты проверки комиссией заимствований в диссертации Чеботаевой Е.М. «Автоматизация технологического процесса промышленного обжига природного гипса в агрегатах непрерывного действия» материалов из диссертации Романова К.С. «Автоматизация непрерывного дозирования при промышленном производстве сухих смесей» показали следующее.

6.1. Проведенный комиссией сравнительный анализ показал, что часть текста диссертации Чеботаевой Е.М. совпадает с текстом диссертации Романова К.С., что отражено в таблице №2.

Таблица №2

Чеботаева Е.М.	Романов К.С.	Чеботаева Е.М.	Романов К.С.	Чеботаева Е.М.	Романов К.С.
Страницы	Страницы	Страницы	Страницы	Страницы	Страницы
Глава 4		Глава 4		Глава 5	
84	53	102	64, 65, 66	116	108, 109
85	53-54	103	66, 67	117	109, 115
86	54-55	104	67, 68	118	115, 116
87	37	105	68, 69	119	115, 116, 120
88	37-38	106	69, 70	120	117, 118
89	38-39	Выводы к главе 4		121	118, 119
90	39, 41	107	71, 76, 101	122	120
91	40, 42, 43	Глава 5		123	121, 122
92	43, 44	108	76, 102	124	122
93	44	109	102, 103	Выводы к главе 5	
98	57	110	103	133	123
99	61, 62	113	103, 106	Основные выводы	
100	62, 63	114	106, 107, 108	135	76, 101, 124
101	63, 64	115	114		

Комиссией установлено, что текст диссертации Чеботаевой Е.М. целыми блоками совпадает с текстом диссертации Романова К.С., от одного абзаца до нескольких страниц. Также дословно совпадают п.10-12 основных выводов и результатов работы.

6.2. В тексте диссертации Чеботаевой Е.М. имеются многочисленные стилистические правки, незначительно изменяющие текст диссертации Романова К.С., однако не изменяющие содержание и смысл исходного текста.

Чеботаева Е.М. местами заменяет отдельные словосочетания, используемые в диссертации Романова К.С., например, «для И – регулятора», «для ПИ – регулятора» заменяет на «для И закона регулирования» или «для ПИ закона регулирования», соответственно. Примеры такой замены присутствуют на стр. 102-106 диссертации Чеботаевой Е.М. (соответственно стр. 65-69 диссертации Романова К.С.).

На стр. 87 диссертации Чеботаевой Е.М. словосочетание «для параллельного транспортера», используемое в диссертации Романова К.С., заменено на словосочетание «для транспортера параллельного типа», а на стр. 92 словосочетание «для транспортера с маятниковой подвеской» заменено на словосочетание «для транспортера маятникового типа».

Однако необходимо констатировать, что даже в случае полного игнорирования фактов косметической корректировки текста диссертации Романова К.С., в диссертации Чеботаевой Е.М. имеют место совпадения с текстом диссертации Романова К.С. в виде блоков и целых страниц, что в

общей сумме составляет около 34 страниц, при этом объем основного текста диссертации Чеботаевой Е.М., исключая список литературы и приложения, равен 150 стр.

6.3. В тексте диссертации Чеботаевой Е.М. имеются совпадения рисунков и формул с соответствующими рисунками и формулами, приведёнными в диссертации Романова К.С.

Например, рисунок 4.1 диссертации Чеботаевой Е.М., приведенный на странице 85, совпадает с рисунком 2.1 диссертации Романова К.С., приведенным на странице 54, однако подписи к этим рисункам различаются. Рисунок 4.2 диссертации Чеботаевой Е.М., приведенный на странице 90, совпадает с рисунком 1.18а диссертации Романова К.С., приведенным на странице 41, имеют идентичные подписи к рисунку б): в диссертации Чеботаевой Е.М. – «б-параллельного», в диссертации Романова К.С. – «б-плоскопараллельного». Рисунок 4.4 диссертации Чеботаевой Е.М., приведенный на странице 98, совпадает с рисунком 2.2 диссертации Романова К.С., приведенным на странице 57, подписи к этим рисункам различаются. Рисунок 5.1 диссертации Чеботаевой Е.М., приведенный на странице 109, совпадает с рисунком 4.1 диссертации Романова К.С., приведенным на странице 103, подписи к этим рисункам различаются.

Дополнительно отметим, что рисунки 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, приведённые в диссертации Чеботаевой Е.М., идентичны рисункам 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10 приведённым в диссертации Романова К.С.

6.4. Анализ текста диссертации Романова К.С. позволил выявить следующие нарушения, допущенные им при изложении материала и вызывающие вопросы, требующие дополнительного исследования, в частности:

- список литературы имеет пропуски в нумерации, к примеру, отсутствуют позиции с 19 по 23, с 35 по 39, с 71 по 78, с 87 по 89, с 100 по 101, с 103 по 109, а в тексте диссертации имеются всего лишь семь ссылок на использованные источники. В целом в диссертации содержатся ссылки на следующие работы: [65] (стр. 24); [65, 100] (стр. 33); [75] (стр. 35); [37] (стр. 55); [9,16,53] (стр. 77), при этом, из семи источников, на которые ссылается автор диссертации, три источника отсутствуют в списке литературы;

- в списке литературы, приведённом в тексте диссертации, отсутствуют ссылки на работы автора - Романова К.С.;

- список публикаций Романова К.С. был установлен из текста автореферата к его диссертации, при этом все публикации датируются 2010 годом – годом защиты диссертации Романова К.С.;

- в списке работ по теме диссертации имеется ссылка на единственную работу в журнале из перечня, рекомендованного ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований (в редакции апреля 2008г.), в 2010 году требовалось соискателям степени кандидата технических наук иметь не менее одной такой работы): Романов К.С., Бокарев Е.И., Асгариан Али. Оценка динамических свойств дозаторов непрерывного действия с управлением по

расходу // Журнал Механизация строительства. – 2010. – №. 8. – С.76-77 (Объем статьи 2 стр.).

Упомянутая статья в журнале «Механизация строительства» - М.: вып. 8, 2010 (eLibrary: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33652113&selid=15516778>) отсутствует, все номера журнала «Механизация строительства» за 2010 год имеют по 32 страницы (но не 76-77 стр., как указано в автореферате диссертации Романова К.С.).

Соавтор работы Асгариан Али защитил кандидатскую диссертацию в том же году, что и Романов К.С. и все его публикации, как и у Романова К.С., относятся к 2010 году – году защиты диссертации, включил эту работу в список своих трудов, указав при этом в качестве соавтора Романова К.В., а не Романова К.С.

В этом же журнале и в этом же году опубликована работа с другими авторами (но в номере 11, а не 8): Марсов В.И., Бокарев Е.И. Оценка динамических свойств дозаторов непрерывного действия с управлением по производительности // Механизация строительства. – 2010. – №. 11. – С. 24-26, при этом название статьи то же самое, за исключением последнего слова («по расходу» заменено на «по производительности»).

Таким образом, список литературы в диссертации Романова К.С. не имеет формального отношения к тексту работы, на подавляющее большинство позиций из этого списка отсутствуют ссылки. При этом в самом списке имеются существенные нарушения в нумерации, что ставит под сомнение и те немногочисленные ссылки, которые имеются в работе.

Наличие всего лишь единичных ссылок на источники в диссертации Романова К.С., при возможном использовании материалов из других работ, например, докторской диссертации Марсова В.И. (автора упомянутой выше статьи из номера 11 журнала «Механизация строительства» от 2010 г. и одновременно научного руководителя Романова К.С.), которая упоминается в списке литературы диссертации Чеботаевой Е.М., может указывать на наличие некорректных заимствований в работе самого Романова К.С., что требует дополнительного, более тщательного изучения материала.

При этом, Чеботаевой Е.М. начиная с 2004 года ежегодно (за исключением 2010 года) публиковались труды по теме диссертации, список которых установлен из текста автореферата диссертации.

6.5. Комиссия пришла к выводу, что установлен факт частичного совпадения материалов диссертации Чеботаевой Е.М. и диссертации Романова К.С. в соответствии с таблицей 2. Однако с учетом перечисленных нарушений, выявленных в работе Романова К.С., нельзя однозначно установить факт неправомерного заимствования материалов диссертации Чеботаевой Е.М. из материалов диссертации Романова К.С.

6.6. В заявлении Гордеева-Бургвица М.А., Абрамова В.В., Гордеевой-Бургвиц Н.А., Гордеева-Бургвица Д.М., Гордеевой Ю.М. и Гордеевой Е.М. содержатся ссылки на п.8 и п.11 Постановления Правительства РФ от 30 января

2002 г. №74 , и п. 9-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, однако такие пункты в этих документах отсутствуют. Некорректное указание ссылок на нормативные документы, на которые заявители ссылаются с целью доказательства своей позиции, свидетельствует о некоторой необоснованности доводов, на основании которых лица, подавшие это заявление, не согласны с решением диссертационного совета Д 212.126.05.

7. На основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.11.2019 № МН-6.6/7126 «О направлении заявления о лишении ученой степени», заслушав комиссию, созданную из числа членов диссертационного совета для изучения материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления Гордеева-Бургвица М.А., Абрамова В.В., Гордеевой-Бургвиц Н.А., Гордеева-Бургвица Д.М., Гордеевой Ю.М., Гордеевой Е.М., и результатов всестороннего обсуждения диссертационный совет Д 212.142.03 считает недостаточными основания для лишения Чеботаевой Екатерины Михайловны ученой степени кандидата технических наук.

На заседании 28 января 2020 г. диссертационный совет принял решение об отказе в удовлетворении заявления Гордеева-Бургвица М.А., Абрамова В.В., Гордеевой-Бургвиц Н.А., Гордеева-Бургвица Д.М., Гордеевой Ю.М., Гордеевой Е.М. о лишении Чеботаевой Екатерины Михайловны ученой степени кандидата технических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 7 докторов наук по специальности 05.13.06, участвовавших в заседании, из 29 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за лишение ученой степени - 4,  
против лишения ученой степени - 10,  
воздержались - 7.

Председатель  
диссертационного совета  
Д 212.142.03,  
д.т.н., профессор



Волкова Галина Дмитриевна

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
Д 212.142.03,  
к.т.н.

Тюрбеева Татьяна Борисовна

Подпись руки Волковой Г.Д. удостоверяю  
Тюрбеевой Т.Б.  
УД ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН»  
Документовед Воронина Н.А.  
Воронина 28.01.2020.

28 января 2020 г.