

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.142.06 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ «СТАНКИН» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ
ЧИЧЕНКО ДМИТРИЯ ВИКТОРОВИЧА УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 января 2022 г. № 97

Диссертационный совет Д 212.142.06 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 127994, г. Москва, Вадковский переулок, д. 1, приказ от 06.06.2008 г. № 1193-865, рассмотрел заявление, поступившее от физических лиц: кандидата физико-математических наук Заякина Андрея Викторовича, доктора физико-математических наук, профессора Ростовцева Андрея Африкановича, доктора медицинских наук Власова Василия Викторовича и Бабицкого Ивана Федоровича, о лишении Чиченко Дмитрия Викторовича ученой степени кандидата экономических наук на основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 16.12.2021 г. № МН-3/9852 «О поступлении заявления о лишении ученой степени».

Установлено следующее.

1. Чиченко Дмитрий Викторович защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Повышение эффективности деятельности предприятий на основе инноваций» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» в диссертационном совете Д 212.201.02 при Российском заочном институте текстильной и легкой промышленности 17 мая 2011 года.

Диссертация была выполнена в НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Масленникова Ольга Анатольевна, работала проректором по научной работе, руководителем инновационного центра НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права».

Официальные оппоненты:

Горшков Роман Константинович, доктор экономических наук, профессор,

профессор кафедры «Экономика и управление в строительстве» Московского государственного строительного университета (МГСУ);

Баженов Юрий Константинович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры торговой политики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Московский государственный университет технологий и управления им. Г.К. Разумовского».

2. В Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о лишении Чиченко Д.В. ученой степени кандидата экономических наук от четырех вышеназванных лиц.

Заявление подано в предусмотренный п. 66 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 11.09.2021)) 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

К заявлению прилагается компакт-диск с приложениями:

1. Копии страниц диссертации Чиченко Д.В., диссертации Волова М.А. (Волов М.А. Разработка стратегии развития предприятий в депрессивном регионе (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... кандидата экономических наук. – Нальчик, 2005. – 192 с.), статьи Тодосийчука А.В. (Тодосийчук А.В. Организационно-правовое обеспечение инновационного развития экономики России // Биржа интеллектуальной собственности. – 2009. – Т. 8. – №10. – С. 9-20 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13058365_74015633.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 2072-3075)), статьи Сухарева О.С. (Сухарев О.С. Проблема оценки эффективности инноваций / Информационная экономика: институциональные проблемы. Материалы Девятых Друкеровских чтений. Под ред. Р.М. Нижегородцева. 2009. С. 192-213. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21962542_63078744.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISBN 5-89796-340-1)), диссертации Герасимова А.Е. (Герасимов А.Е. Резервы повышения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий: дис. ... кандидата экономических наук. – Саратов, 1997. – 154 с.), диссертации Аширова С.О. (Аширов С.О. Инвестиционная активность и методы ее определения в организациях промышленности: дис. ... кандидата экономических наук. – М., 1999. – 212 с.), статьи Коркиной Т.А. (Коркина Т.А. Развитие инновационной восприимчивости персонала угледобывающих предприятий // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2009. – №6. – С. 67-75 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13073373_19020821.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 0236-1493)), статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. (Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Особенности оценки эффективности

инвестиций в экономике переходного периода // Пищевая промышленность. – 2005. – №1. – С. 26-28, №2. – С. 16-20 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.niec.ru/Articles/017.htm> (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 0235-2486)) с цветографической разметкой (попарное сравнение) (на 70 л., двусторонняя печать).

2. Копии страниц диссертаций Чиченко Д.В., Герасимова А.Е., Аширова С.О., Волова М.А., статей Тодосийчука А.В., Сухарева О.С., Коркиной Т.А., Дасковского В.Б. и Киселева В.Б.

3. Копия заявления о лишении ученой степени.

Заявление не направлено ни на оспаривание авторских прав соискателя, ни на защиту авторских прав других лиц.

3. В заявлении А.В. Заякина, А.А. Ростовцева, В.В. Власова и И.Ф. Бабицкого отмечается: «Сравнение материалов диссертации Чиченко Д.В. с предполагаемым источником заимствования проводилось заявителями по текстам диссертаций, находящимся в ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступным для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами РГБ. При этом сравнение текстов осуществлялось подателями заявления лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»»).

Авторы заявления предполагают, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней»; соответствующий ему пункт Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции, действовавшей в период защиты рассматриваемой диссертации) из следующих работ (Таблица №1):

Таблица №1

Источник заимствований	Чиченко Д.В. (стр. в осн. части и заключении диссертации)	Кол-во стр. с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований)
Волов М.А. Разработка стратегии развития предприятий в депрессивном регионе (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): дис. ... кандидата	13-20, 128-132	13

экономических наук. – Нальчик, 2005. – 192 с.		
Тодосийчук А.В. Организационно-правовое обеспечение инновационного развития экономики России // Биржа интеллектуальной собственности. – 2009. – Т. 8. – №10. – С. 9-20 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13058365_74015633.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 2072-3075)	65-66, 97-100, 102-108, 198-199 (п. 3 заключения)	15
Сухарев О.С. Проблема оценки эффективности инноваций / Информационная экономика: институциональные проблемы. Материалы Девярых Друкеровских чтений. Под ред. Р.М. Нижегородцева. 2009. С. 192-213. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21962542_63078744.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISBN 5-89796-340-1)	73-90, 148-150	21
Герасимов А.Е. Резервы повышения эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий: дис. ... кандидата экономических наук. – Саратов, 1997. – 154 с.	91-96, 198 (заключение)	7
Аширов С.О. Инвестиционная активность и методы ее определения в организациях промышленности: дис. ... кандидата экономических наук. – М., 1999. – 212 с.	114-120	7
Коркина Т.А. Развитие инновационной восприимчивости персонала угледобывающих предприятий // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2009. – №6. – С. 67-75 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13073373_19020821.pdf (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 0236-1493)	123-126	4
Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Особенности оценки эффективности инвестиций в экономике переходного периода // Пищевая промышленность. – 2005. – №1. – С. 26-28, №2. – С. 16-20 [Электронный ресурс]. URL: http://www.niec.ru/Articles/017.htm (дата обращения: 02.01.2022) (ISSN: 0235-2486)	175-178, 184-186	7
ИТОГО		73

Это вытекает из сравнительного анализа текста диссертации Чиченко Д.В. с текстами диссертации Волова М.А., статьи Тодосийчука А.В., статьи

Сухарева О.С., диссертации Герасимова А.Е., диссертации Аширова С.О., статьи Коркиной Т.А., статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б.

4. Руководствуясь п. 70 «Положения о присуждении ученых степеней» (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации направил для рассмотрения указанное заявление вместе с другими материалами (приложения), предусмотренными Положением, в диссертационный совет Д 212.142.06 при ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», куда они поступили 16 декабря 2021 года.

5. Для рассмотрения полученных материалов диссертационным советом Д 212.142.06 из числа членов диссертационного совета 29 декабря 2021 г. была создана комиссия в составе: д.э.н. Бурдиной А.А., д.т.н. Фролова Е.Б., д.э.н. Коршуновой Е.Д., д.т.н. Олейника А.В.

6. Результаты проверки комиссией заимствований в диссертации Чиченко Д.В. «Повышение эффективности деятельности предприятий на основе инноваций» материалов из диссертации Волова М.А., статьи Тодосийчука А.В., статьи Сухарева О.С., диссертации Герасимова А.Е., диссертации Аширова С.О., статьи Коркиной Т.А., статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. показали следующее.

6.1. Сравнение текстов диссертации и работ Волова М.А., Тодосийчука А.В., Сухарева О.С., Герасимова А.Е., Аширова С.О., Коркиной Т.А., Дасковского В.Б. и Киселева В.Б.

Проведенный комиссией сравнительный анализ показал, что часть текста диссертации Чиченко Д.В. совпадает с текстом диссертации Волова М.А., статьи Тодосийчука А.В., статьи Сухарева О.С., диссертации Герасимова А.Е., диссертации Аширова С.О., статьи Коркиной Т.А., статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б., что отражено в таблице №2.

Таблица №2

Чиченко Д.В.	Волов М.А.	Чиченко Д.В.	Тодосийчук А.В.	Чиченко Д.В.	Сухарев О.С.
Страницы	Страницы	Страницы	Страницы	Страницы	Страницы
Глава 1		Глава 1		Глава 1	
13-20	21-29	65	18	73-90	192-205
		65-66	8	Глава 2	
Глава 2		Глава 2		148-150	206-208
128-130	80-86	97-100	13-17		
131-132	88-90	102-104	19-22		
		104-105	24-25		
		105-108	23-27		
		Заключение			
		198-199	21		

Чиченко Д.В.	Герасимов А.Е.	Чиченко Д.В.	Аширов С.О.	Чиченко Д.В.	Коркина Т.А.
Глава 2		Глава 2		Глава 2	
91	91	114-117	15-18	123-126	1-4
91-93	89-91	117-120	9-12		
93	94-95				
93-94	97-99				
95	126-127				
95-96	121-122				
Заключение					
198	133				
<hr/>					
Чиченко Д.В.	Дасковский В.Б. и Киселев В.Б.				
Глава 3					
175-178	7-10				
184-186	18-19				

За небольшим исключением, соискатель заимствует текст целыми блоками, от одного абзаца до нескольких страниц.

6.2. Комиссия установила наличие изменений в заимствованном тексте

1. Текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 13-20, 128-132 дословно либо почти дословно совпадает с текстом диссертации Волова М.А. «Разработка стратегии развития предприятий в депрессивном регионе (на материалах Кабардино-Балкарской Республики)» (2005) без ссылок на указанного автора и/или источник заимствований, что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Комиссия подтверждает, что в библиографическом списке и тексте диссертации Чиченко Д.В. труды Волова М.А. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с указанным автором отсутствуют.

2. Подтверждается, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 65-66, 97-100, 102-108, 198-199 (п. 3 заключения) дословно либо почти дословно совпадает с текстом статьи Тодосийчука А.В. «Организационно-правовое обеспечение инновационного развития экономики России» (Биржа интеллектуальной собственности. – 2009. – Т. 8. – №10. – С. 9-20) без ссылок на работы последнего, что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Подтверждается, что в библиографическом списке диссертации Чиченко Д.В. приведены четыре работы Тодосийчука А.В. (№121-124 на стр. 210), а также, что из трудов Тодосийчука А.В. заимствуются, соответственно:

– четвертое-пятое предложения абз. 2 на стр. 65 (два предложения),

- абз. 6 на стр. 100 (один абзац),
- первое предложение абз. 3 на стр. 106 (одно предложение),
- пятое-шестое предложения абз. 1 на стр. 144 (два предложения),
- первое предложение абз. 2 на стр. 161 (одно предложение).

Это значительно меньше объёма совпадающих материалов, что является искажением объёма заимствований, что, в свою очередь, квалифицируется Президиумом ВАК как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях, влекущее лишение ученой степени.

Комиссия подтверждает, что в автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с Тодосийчуком А.В. отсутствуют.

3. Комиссия подтверждает, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 73-90, 148-150 дословно либо почти дословно совпадает с текстом статьи Сухарева О.С. (Сухарев О.С. Проблема оценки эффективности инноваций / Информационная экономика: институциональные проблемы. – материалы Девятых Друкеровских чтений. / под ред. Р.М. Нижегородцева. – М.: Доброе слово, 2009. – С. 192-213), что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Установлено, что из статьи Сухарева О.С. соискатель заимствует следующие табличные и изографические материалы: рисунок 1.5 «Краткосрочная и долгосрочная эффективность видов инноваций» на стр. 77; рисунок 1.6 «Количество инноваций в зависимости от размера системы (предприятия, капитала)» на стр. 79; рисунок 1.7 «Рентабельность инновации в зависимости от масштаба институционализации» на стр. 81; рисунок 1.8 «Взаимосвязь полезности инновации, капитала и неприятия риска» на стр. 83; таблицу 1.6 «Инновационная деятельность на производственном предприятии» на стр. 88; рисунок 2.2 «Этапы создания нового специального технологического оборудования» на стр. 149.

Подтверждается, что, заимствуя материалы или отдельные результаты из работы Сухарева О.С., Чиченко Д.В. повсеместно добавляет уточнения, что те либо иные чужие материалы, выводы и т.п. являются результатом именно его интеллектуальной деятельности и не носят заимствованный характер.

Так, например, Чиченко Д.В. отмечает: «Наличие же интерспецифического ресурса, под которым *автор диссертации* понимает человеческий капитал, имманентно связанный с *предприятием* (основным капиталом) ...». При этом в первоначальной версии у Сухарева О.С. указано следующее: «Наличие же интерспецифического ресурса, под которым понимается человеческий капитал, имманентно связанный с *фирмой* (основным капиталом) ...»

Установлено, что заимствуемое из статьи Сухарева О.С. предложение, предшествующее заимствованной же таблице 1.6., Чиченко Д.В. меняет с: «Раскрывая более подробно направления возможных работ инновационной

сферы на *промышленном* предприятии, можно привести следующие основные ее направления (табл. 1)», на: «Раскрывая более подробно направления возможных работ инновационной сферы на *производственном* предприятии, автор диссертации отображает следующие основные её направления в табл. 1.6» (стр. 87), чем подчеркивает, что таблица составлена им самим, что не соответствует действительности.

Также установлено, что с заимствованным из статьи Сухарева О.С. рисунком 2.2 на стр. 149 диссертации Чиченко Д.В. складывается схожая ситуация:

Чиченко Д.В. (диссертация, 2011): стр. 148: «Этапы разработки конструкторской документации (КЖ), изготовления опытного образца продукции и его поставки на производственные испытания условно были изображены *диссертантом* на рис. 2.2 в виде участков 1, 2 и 3, испытания нового образца – в виде участка 4 (линия «план»).

Сухарев О.С. (статья, 2009):

«Этапы разработки конструкторской документации изготовления опытного образца продукции и его поставки на производственные испытания условно изобразим на диаграмме в виде участков 1, 2 и 3 (рисунок 5), испытания нового образца – в виде участка 4 (линия «план»)».

Подтверждается, что в библиографическом списке диссертации Чиченко Д.В. имеются записи о пяти работах Сухарева О.С. (№ 114-118 на стр. 209). Согласно Чиченко Д.В., из трудов Сухарева О.С. заимствуются:

- последнее предложение абз. 1 на стр. 46 (одно предложение),
- абз. 5-10 на стр. 76 (одно предложение),
- абз. 3 на стр. 85 – абз. 17 на стр. 87 (семнадцать предложений),
- абз. 4 на стр. 138 – абз. 1 на стр. 139 (один абзац),
- абз. 2 на стр. 151 (один абзац),
- первое предложение абз. 4 на стр. 185 (одно предложение),
- абз. 1 на стр. 186 (один абзац).

Это не соответствует объему совпадающих материалов, следовательно, имеет место искажение объема заимствований, приводящее к представлению чужих материалов или отдельных результатов под видом результатов собственной интеллектуальной деятельности. Также, следует отметить, что труды Сухарева О.С. упоминаются на стр. 5 введения диссертации.

Установлено, что в автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с Сухаревым О.С. отсутствуют.

4. Подтверждается, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 91-96, 198 (заключение) дословно либо почти дословно совпадает с текстом диссертации Герасимова А.Е. (1997) без ссылок на работы последнего, что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Установлено, что в библиографическом списке и тексте диссертации Чиченко Д.В. труды Герасимова А.Е. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в автореферате Герасимова А.Е., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с указанным автором отсутствуют.

5. Подтверждается, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 114-120 дословно либо почти дословно совпадает с текстом диссертации Аширова С.О. (1999) без ссылок на работы последнего, что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Установлено, что из диссертации Аширова С.О. соискатель заимствует таблицу 2.1 «Сводная таблица по результатам авторского монографического исследования понятийного аппарата «инвестиционная активность»» на стр. 114-115 (таблица 1 без названия на стр. 15-16 диссертации Аширова С.О.). Само название таблицы наглядно показывает, как результат интеллектуальной деятельности Аширова С.О., будучи заимствованным Чиченко Д.В., в диссертации последнего стал результатом, полученным соискателем в ходе собственного «монографического исследования».

Подтверждается, что в библиографическом списке и тексте диссертации Чиченко Д.В. труды Аширова С.О. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Чиченко Д.В. в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с Ашировым С.О. отсутствуют.

6. Комиссия подтверждает, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 123-126 дословно либо почти дословно совпадает с текстом статьи Коркиной Т.А. (Коркина Т.А. Развитие инновационной восприимчивости персонала угледобывающих предприятий // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2009. – №6. – С. 67-75), что также подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Установлено, что также из статьи Коркиной Т.А. соискатель заимствует рисунок 2.1 «Схема влияния мотивации, ответственности, квалификации работника на расход ресурсов при выполнении производственной функции» на стр. 125 диссертации.

Комиссия отмечает, что в библиографическом списке диссертации Чиченко Д.В. имеется запись об одной публикации Коркиной Т.А., созданной в соавторстве с иными исследователями (№10 на стр. 200). Согласно Чиченко Д.В., из данной статьи (в числе других источников) заимствуются пять предложений (абз. 4 на стр. 123 – абз. 1 на стр. 124), что существенно меньше объема фактически совпадающих материалов, и, следовательно, можно подтвердить факт искажения объема заимствований.

Установлено, что в автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях

соискателя с Коркиной Т.А. отсутствуют.

7. Комиссия подтверждает, что текст диссертации Чиченко Д.В. (2011) на стр. 175-178, 184-186 дословно либо почти дословно совпадает с текстом статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. (Дасковский В.Б., Киселев В.Б. Особенности оценки эффективности инвестиций в экономике переходного периода // Пищевая промышленность. – 2005. №1. – С. 26-28, №2. – С. 16-20), что подтверждается постраничным параллельным сравнением.

Установлено, что из статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. соискатель также заимствует таблицу 3.1 «Ориентировочная величина поправок на риск неполучения предусмотренных проектом доходов» на стр. 178, которую позиционирует как результат собственного научного творчества: «Если отсутствуют специальные соображения относительно рисков данного конкретного проекта или аналогичных проектов, размер поправок *автор диссертации* рекомендует ориентировочно определять в соответствии с табл. 3.1» (стр. 177).

Также комиссия считает необходимым обратить внимание на следующий факт заимствования. В статье Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. авторы задают следующий вопрос: «... каковы те условия, которые будут означать преодоление переходного периода и становление стабильной рыночной экономики в РФ, а, следовательно, возможность применения принятой в мировой практике системы оценочных показателей эффективности инвестиционных проектов, включающей группу дисконтированных показателей?». И далее отвечают на него. Заимствуя и вопрос, и последующий ответ, который при этом адаптируется с учетом действующих на момент защиты диссертации ставок инфляции и рефинансирования, Чиченко Д.В. использует следующую фразу: «На этот вопрос у *автора* имеется определенный ответ».

Подтверждается, что в библиографическом списке диссертации Чиченко Д.В. приведена одна публикация Киселева В.Б. (№54 на стр. 204). Чиченко Д.В. указывает, что из монографии Киселева В.Б. «Механизм повышения эффективности инвестиционной деятельности в пищевой промышленности» он заимствует:

- абз. 2 на стр. 177 (один абзац),
- абз. 6 на стр. 184 (один абзац),
- абз. 2 на стр. 187 (один абзац).

Это намного меньше объема материалов, полностью совпадающих с материалами из статьи Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. Также, следует отметить, что исследования Киселева В.Б. упоминаются на стр. 4 введения диссертации Чиченко Д.В., однако такое упоминание не может быть приравнено к ссылкам в тексте диссертации и не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками весь объем заимствований из работ

Киселева В.Б.

Установлено, что в автореферате и диссертации Чиченко Д.В., в электронном каталоге НЭБ (eLibrary.ru) сведения о совместных публикациях соискателя с Дасковским В.Б. и Киселевым В.Б. отсутствуют.

7. Комиссия пришла к выводу, что факт неправомерного использования заимствованного материала в диссертации Чиченко Д.В. из работ Волова М.А., Тодосийчука А.В., Сухарева О.С., Герасимова А.Е., Аширова С.О., Коркиной Т.А., Дасковского В.Б. и Киселева В.Б. установлен.

8. На основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 16.12.2021 г. № МН-3/9852 «О направлении заявления о лишении ученой степени» и в связи с вышеизложенным, диссертационный совет Д 212.142.06, заслушав комиссию, созданную из числа членов диссертационного совета для изучения материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени, считает достаточными основания (наличие 59 полнотекстовых страниц текста, содержащих заимствования, не оформленные в соответствии с правилами) для лишения Чиченко Дмитрия Викторовича ученой степени кандидата экономических наук.

На заседании 25 января 2022 г. диссертационный совет принял решение лишить Чиченко Дмитрия Викторовича ученой степени кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.05, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 15, против лишения ученой степени – нет, воздержались – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 212.142.06
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.142.06
кандидат экономических наук, доцент

Дата оформления заключения: 25.01.2022 г.



Ю.Я. Еленева

В.Н. Андреев

