

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.142.06 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ «СТАНКИН» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ  
ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ ВЫПРЯЖКИНА БОРИСА СЕРГЕЕВИЧА  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 06 сентября 2022 г. № 110

Диссертационный совет Д 212.142.06 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 127994, г. Москва, Вадковский переулок, д. 1, приказ от 06.06.2008 г. № 1193-865, рассмотрел заявление, поступившее от физических лиц Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении Выпряжкина Бориса Сергеевича ученой степени кандидата экономических наук на основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05.07.2022 г. № МН-3/6938 «О поступлении заявления о лишении ученой степени».

Установлено следующее.

1. Выпряжкин Борис Сергеевич защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование корпоративной культуры предприятий авиационной промышленности в условиях реструктуризации» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» в диссертационном совете Д 212.040.02 при Всероссийском заочном финансово-экономическом институте, 02 ноября 2011 года.

Диссертация была выполнена в ФГБОУ ВПО «Всероссийский заочный финансово-экономический институт».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Блинов Андрей Олегович.

Официальные оппоненты:

Щипанова Дарина Григорьевна, доктор экономических наук, профессор,

профессор кафедры экономических и финансовых дисциплин Московского гуманитарного университета,

Вьюгина Любовь Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ).

Ведущая организация – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

2. В Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о лишении Выпряжкина Б.С. ученой степени кандидата экономических наук от вышеназванных лиц.

Заявление подано в предусмотренный третьим абзацем п. 2 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

Вместе с заявлением в диссертационный совет были представлены:

1. Копии страниц диссертаций Выпряжкина Б.С., Фадеевой М.Л. (Фадеева, Марина Леонидовна. Организационно-экономические аспекты управления корпоративной культурой промышленного предприятия: дис. ... кандидата экономических наук. – М., – 2004) с цветографической разметкой (попарное сравнение) (на 66 стр.).

2. Копии страниц диссертации Выпряжкина Б.С., диссертации Фадеевой М.Л.

3. Копия заявления о лишении ученой степени.

Заявление не направлено ни на оспаривание авторских прав соискателя, ни на защиту авторских прав других лиц.

3. В заявлении А.В. Заякина, А.А. Ростовцева, И.Ф. Бабицкого отмечается: «Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»)).

Авторы заявления предполагают, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней»; соответствующий ему пункт Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного



Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции, действовавшей в период защиты рассматриваемой диссертации) из следующих работ (Таблица №1):

Таблица №1

Источник заимствований	Выпряжкин Б.С. (стр. в осн. части и заключении диссертации)	Кол-во стр. с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований)
Фадеева, Марина Леонидовна. Организационно-экономические аспекты управления корпоративной культурой промышленного предприятия: дис. ... кандидата экономических наук. – М., – 2004	31, 36-37, 52, 59-61, 89-92, 94-96, 101-103, 106-113, 118, 133-140, 147-151	40
ИТОГО		40

Это вытекает из сравнительного анализа текста диссертации Выпряжкина Б.С., с текстом диссертации Фадеевой М.Л.

4. Руководствуясь п. 70 «Положения о присуждении ученых степеней» (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации направил для рассмотрения указанное заявление вместе с другими материалами (приложения), предусмотренными Положением, в диссертационный совет Д 212.142.06 при ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», куда они поступили 19 июля 2022 года.

5. Для рассмотрения полученных материалов диссертационным советом Д 212.142.06 из числа членов диссертационного совета была создана комиссия в составе: д.э.н. Коршуновой Е.Д., д.т.н. Фролова Е.Б., д.э.н. Бурдиной А.А. (протокол от 29 августа 2022 г. № 109).

6. Результаты проверки комиссией заимствований в диссертации Выпряжкина Б.С. «Формирование корпоративной культуры предприятий авиационной промышленности в условиях реструктуризации» материалов из диссертации Фадеевой М.Л. показали следующее.

6.1. Сравнение текстов диссертации и изданий

Проведенный комиссией вручную сравнительный анализ показал, что часть текста диссертации Выпряхкина Б.С. совпадает с текстом диссертации Фадеевой М.Л., что отражено в таблице №2.

Таблица №2

Выпряхкин Б.С.	Фадеева М.Л.
Страницы	Страницы
Глава 1	
36-37	52, 53
54	64, 68, 69
Глава 2	
89-92	99-101
94-96	103-105
103	85
Глава 3	
106-113	85-94
118	53
133-140	126-135
Заключение	
147	52
148	103
149	125, 126
150	120, 127
151	121

За небольшим исключением, соискатель заимствует текст целыми блоками, от одного абзаца до нескольких страниц.

#### 6.2. Комиссия установила наличие изменений в заимствованном тексте

Комиссией диссертационного совета установлено, что текст диссертации Выпряхкина Б.С. (2011) на стр. 36-37, 54, 89-92, 94-96, 103, 106-113, 118, 133-140, 147-151 в значительной степени совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Фадеевой М.Л. (2004), что подтверждается постраничным параллельным сравнением. Объем непрерывных совпадающих фрагментов – от двух абзацев до нескольких страниц.

Комиссия подтверждает, что из диссертации Фадеевой М.Л. заимствуются таблицы (табл. 2.4 стр. 95 (незначительно изменена последовательность пунктов), табл. 3.1 стр. 106), что в библиографическом списке диссертации соискателя работы Фадеевой М.Л. не указаны, а также то, что в тексте диссертации Выпряхкина Б.С. ссылки на работы Фадеевой М.Л. отсутствуют.

Комиссия обращает внимание на наличие фактов заимствований с незначительными искажениями первоначального текста Фадеевой М.Л.

Комиссия отмечает, что Выпряхкин Б.С. заменяет «предприятие» из работы Фадеевой М.Л. на ОАО «РСК «МиГ» на стр. 89 своей диссертации.



Далее по тексту заимствования соискатель проводит синонимичные замены терминов.

Выпряжкин Б.С.: «Анализ и оценка состояния корпоративной культуры предприятия *проводились* в несколько этапов. На первом этапе *осуществлялась* типологическая диагностика сложившейся корпоративной культуры, *определялся* преимущественный тип культуры предприятия, что позволило в дальнейшем наметить мероприятия и разработать предложения по корректировке корпоративной культуры. Результаты первого этапа анализа позволили построить типологический профиль корпоративной культуры **ОАО «РСК «МиГ»** и перейти к следующему этапу».

Фадеева М.Л.: «Анализ и оценка состояния корпоративной культуры предприятия *проводятся* в несколько этапов. На первом этапе *осуществляется* типологическая диагностика сложившейся корпоративной культуры, *определяется* преимущественный тип культуры предприятия, что позволило в дальнейшем наметить мероприятия и разработать предложения по корректировке корпоративной культуры. Результаты первого этапа анализа позволили построить типологический профиль корпоративной культуры *предприятия* и перейти к следующему этапу».

При этом при описании отмеченной методики диагностики корпоративной культуры Выпряжкин Б.С. использует такие формулировки, как «была разработана методика многоуровневой диагностики корпоративной культуры», «основными задачами исследования на данном этапе были», «данная методика разработана с использованием основных положений авторских методик Ю.Д. Красовского РОП (рыночные ориентации персонала) и КРАБ (ключевая разработка – аттестационный барометр), которые развиты и адаптированы применительно к предмету настоящего исследования» и т.д.

Также совпадения присутствуют в части Приложений в диссертациях Выпряжкина Б.С. и Фадеевой М.Л., отражающих разработанную методику. Так, Приложение 1 «Методика многоуровневой диагностики корпоративной культуры» в диссертации Выпряжкина Б.С. дословно воспроизводит Приложение 4 в диссертации Фадеевой М.Л.

При описании апробации разработанной методики Выпряжкин Б.С. указывает абсолютные значения охваченных анкетированием работников: «В ходе исследования сотрудники предприятия (342 человека: 54 – сотрудники административно-управленческого блока, 288 – сотрудники производственной сферы) заполнили специально разработанные анкеты». При этом в диссертации Фадеевой М.Л. для того же текста используются относительные значения: «В



ходе исследования сотрудники предприятия (92% общей численности персонала) заполнили специально разработанные анкеты».

И далее: «Для анкетирования были выбраны две группы сотрудников предприятия: 54 сотрудника из состава административно-управленческого персонала и руководителей подразделений и 288 работников производственных подразделений корпорации. Сотрудникам было предложено оценить важность каждого из тридцати предложенных качественных признаков» (Выпряжкин Б.С.).

«Для анкетирования были выбраны две группы сотрудников предприятия: 75% сотрудников из состава административно-управленческого персонала и руководителей подразделений и 88% работников производственных подразделений предприятия. Сотрудникам было предложено оценить важность каждого из тридцати предложенных качественных признаков» (Фадеева М.Л.).

На стр. 90 диссертации Выпряжкиным Б.С. приводятся основные задачи второго этапа разработанной методики, при этом 3 из 5 задач полностью совпадают с задачами данного этапа в диссертации Фадеевой М.Л., а оставшиеся 2 были модифицированы, но следуют той же логике:

«определить уровень лояльности работников организации: насколько интересы организации близки сотрудникам различных подразделений, существуют ли различия по этому вопросу между отдельными подразделениями» (3-я задача у Выпряжкина Б.С.);

«определить степень интеграции работников с организацией: насколько интересы организации близки сотрудникам различных подразделений, существуют ли различия по этому вопросу между отдельными подразделениями (3-я задача у Фадеевой М.Л.);

«разработать рекомендации по формированию эффективной корпоративной культуры корпорации через развитие лояльности, основываясь на данных проведенного исследования» (5-я задача у Выпряжкина Б.С.);

«разработать рекомендации по формированию позитивного отношения работников к корпоративной культуре фирмы, основываясь на данных проведенного исследования» (5-я задача у Фадеевой М.Л.).

Приведенные выше фрагменты указывают на то, что проведение в данном случае самостоятельных исследований не представляется возможным установить.

Комиссия диссертационного совета подтверждает, что заключение диссертации соискателя на стр. 147-151, в части обозначенных заявителями заимствований, в значительной степени совпадает с текстом Фадеевой М.Л. Часть выводов, к которым приходит в своей диссертации соискатель,



совпадают с заключениями, которые ранее были сделаны Фадеевой М.Л., из чего следует, что самостоятельное исследование в соответствующей части соискателем не проводилось.

Комиссией установлено, что в автореферате и диссертации Выпряжкина Б.С. совместные публикации с Фадеевой М.Л. не указаны. В автореферате и диссертации Фадеевой М.Л. информации о публикациях в соавторстве с соискателем нет. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Выпряжкина Б.С. и Фадеевой М.Л. не индексируются.

7. Комиссия пришла к выводу, что факт неправомерного использования заимствованного материала в диссертации Выпряжкина Б.С. из работы Фадеевой М.Л. установлен.

8. На основании письма Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05.07.2022 г. № МН-3/6938 «О поступлении заявления о лишении ученой степени» и в связи с вышеизложенным, диссертационный совет Д 212.142.06, заслушав комиссию, созданную из числа членов диссертационного совета для изучения материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени, приняв к сведению доводы Выпряжкина Б.С. и Выпряжкиной И.Б., считает достаточными основания (наличие 23 полнотекстовых страниц текста, содержащих заимствования, не оформленные в соответствии с правилами) для лишения Выпряжкина Бориса Сергеевича ученой степени кандидата экономических наук.

На заседании 06 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение лишить Выпряжкина Бориса Сергеевича ученой степени кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.05, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 15, против лишения ученой степени – нет, воздержались – нет.

Председатель совета Д 212.142.06  
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь совета Д 212.142.06  
кандидат экономических наук, доцент

Дата оформления заключения: 06.09.2022 г.

40. Ю.Я. Еленева  
В.Н. Андреев  
удостоверяю  
«МГТУ «СТАНКИН»  
Ивановский институт  
Камыширин И.Д.  
Фудинков М.И.

